

Sygn. akt UZP/ZO/0-1129/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 31 maja 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Elżbieta Maria Ciesielska**

Arbitrzy: **Ewa Jarzębska**

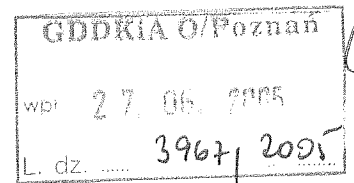
Szymon Marek Kubacki

Protokolant **Filip Orczykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31.05.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez
NCC Industri Polska Sp. z o.o., Wrocław, ul. Św. Mikołaja 7
od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**
Oddział w Poznaniu, Poznań, ul. Siemiradzkiego 5a
protestu z dnia 5 maja 2005 r.

orzeka:

1. *Oddalenie odwołania.*



2. Kosztami postępowania obciąża **NCC Industri Polska Sp. z o.o., Wrocław, ul. Św. Mikołaja 7**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 153 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące sto pięćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczanego przez **NCC Industri Polska Sp. z o.o., Wrocław, ul. Św. Mikołaja 7**

2) dokonać wpłaty kwoty **1 220 zł 00 gr**

(słownie: **tysiąc dwieście dwadzieścia złotych**)

przez **NCC Industri Polska Sp. z o.o., Wrocław, ul. Św. Mikołaja 7** na rzecz
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, Poznań, ul. Siemiradzkiego 5a

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych
UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **1 520 zł 41 gr**

(słownie: **tysiąc pięćset dwadzieścia złotych czterdzieści jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **NCC Industri Polska Sp. z o.o., Wrocław, ul. Św. Mikołaja 7.**

3. Uzasadnienie

Firma NCC Industri Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu Lider Konsorcjum firm NCC Industri Polska oraz NCC AB z siedzibą w Szwecji oprotestował czynności wykluczenia Konsorcjum oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne „Przebudowa nawierzchni drogi krajowej nr 25 odcinek Modla – Rychwał od km 255+400 do

km 265+700 długości 10,3 km” prowadzonym przez Zamawiającego - Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad – oddział w Poznaniu. Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust 1 i 3, art. 2 pkt 5 w związku z art. 91 ust 1, art. 24 ust 1 pkt 10, art. 24 ust 4, art. 183 ust 3 ustawy Pzp oraz art. 5 Kc, art. 58 § 1 i 2 Kc w związku z artykułem 14 Pzp oraz art. 8 ust .2 Konstytucji RP, poprzez przyjęcie przez Zamawiającego w wyniku ponownego badania i oceny ofert, że reprezentowane przez niego Konsorcjum nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymogów SIWZ dotyczących doświadczenia oraz poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty pPrzedsiębiorstwa Budownictwa Drogowego w Kaliszu.

Protestujący żądał unieważnienia rozstrzygnięcia przetargu, unieważnienia czynności wykluczenia Protestującego z postępowania i odrzucenie jego oferty oraz dokonanie ponownej oceny ofert.

Zamawiający oddalił protest jako nieuzasadniony, twierdząc, że Protestujący nie spełnia wymogu pkt 7.2.4. SIWZ, ponieważ jako Konsorcjum, wykazał się w okresie ostatnich 5 lat realizacją tylko jednego zadania o zakresie i złożoności porównywalnej z przedmiotem przetargu obejmującym układanie nawierzchni z mieszanek SMA i remixing na gorąco w ilości nie mniejszej niż 70 000 m² każde oraz wartości nie mniejszej niż 5,4 mln. złotych każde. Od powyższego rozstrzygnięcia protestujący wniósł odwołanie, w którym podtrzymuje żądania i zarzuty zawarte w proteście.

Zespół Arbitrów zważył i ustalił, co następuje:

SIWZ w pkt 7.2.4. stawia warunek, że „wykonawca musi wykazać, że:

- posiada doświadczenie w układaniu nawierzchni z mieszanek SMA,
- zrealizował (rozpoczął i zakończył) , jako strona umowy, w okresie pięciu lat, t. j. od marca 2000r. do lutego 2005r. co najmniej 3 zadania o zakresie i złożoności porównywalnej z przedmiotem niniejszego przetargu, obejmujące układanie nawierzchni z mieszanek SMA i

remixing na gorąco w ilości nie mniejszej niż 70 tys m2 każda oraz wartości nie mniejszej niż 5,4 mln PLN każda.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie niniejszego zamówienia muszą, wykazać, że łącznie spełniają warunek określony w pkt 7.2.4.”

W związku z wątpliwościami Odwołującego co do treści tego wymogu Zamawiający pismem z dnia 25.03.2005r. GDDKiA – O/PO – 23/KS – 355/15/05 wyjaśnił w odpowiedzi na pytanie, że podtrzymuje w całości powyższy zapis.

W toku rozprawy Odwołujący stwierdził, że odpowiedź na ww. pytanie zrozumiał w ten sposób, że może wykazać się doświadczeniem odnośnie wykonania nawierzchni z mieszanek SMA i remixingu oddzielnie, a nie tylko łącznie.

Przekonanie Odwołującego nie znajduje potwierdzenia w dokumentach przetargowych. Zarówno SIWZ jak i pismo wyjaśniające wątpliwości wyraźnie wskazują, że warunkiem udziału w postępowaniu jest realizacja trzech zadań obejmujących łącznie remixing oraz wykonanie nawierzchni z mieszanek SMA. Świadczy o tym zawarty w zapisie pkt 7.2.4. SIWZ spójnik „i”, który jest koniunkcją. Także w odpowiedzi na pytanie nr 7 Zamawiający podtrzymuje zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Na podkreślenie zasługuje również to, że w tej technologii ma być realizowany przedmiot zamówienia.

Odwołujący łącznie, jako Konsorcjum, wykazał pięć zrealizowanych zadań polegających na układaniu nawierzchni z mieszanek SMA (bez remixingu) oraz tylko jedno zadanie układania nawierzchni z wykorzystaniem technologii remixingu na gorąco.

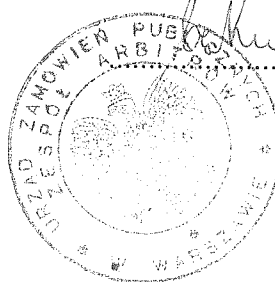
Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Pzp., uwzględniając koszty zastępstwa procesowego na podstawie przedłożonej faktury w wysokości 1220 zł. brutto.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Perucinie¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: GG

Arbitrzy: Ho



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.